



UNIVERSITÀ DEL PIEMONTE ORIENTALE

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA  
E SCIENZE POLITICHE,  
ECONOMICHE E SOCIALI  
Via Cavour, 84 – 15121 Alessandria AL

Verbale della Commissione Didattica Paritetica Docenti-Studenti del Dipartimento DIGSPES del giorno 24 luglio 2023, regolarmente convocata in data 13 luglio 2023 con nota prot. n. 1425 e successiva integrazione all'ordine del giorno del 14 luglio 2023 prot. n. 1434

La riunione si svolge in modalità mista, ossia in presenza oppure, per coloro che non possono partecipare di persona, con collegamento a distanza tramite la piattaforma Google Meet, così come previsto dall'art. 2 comma 1 a) del regolamento sullo svolgimento in modalità telematica delle riunioni degli organi collegiali approvato D.R. n. 652/2022 prot. n. 49912 del 26/04/2022.

Una volta accertata la sussistenza del numero legale il Presidente, Prof. Vogliotti, dichiara aperta la riunione, che ha inizio alle ore 13.30 con il seguente

#### **ORDINE DEL GIORNO:**

##### **1. Comunicazioni;**

###### 1.1 Comunicazioni del Presidente

##### **2. Assicurazione e Qualità dei Corsi di Studio del Digspes**

2.1. Discussione e analisi dei risultati della valutazione della didattica da parte degli studenti a.a. 2021-2022;

2.2 Discussione sulla Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione di Ateneo relativa alla valutazione della didattica da parte degli studenti a.a. 2021-22

2.3 Discussione sulla Relazione di Sintesi relativa alle relazioni annuali delle commissioni paritetiche docenti-studenti (CPDS) – 2022 trasmessa dal Presidio di Qualità di Ateneo

PROFESSORI	PRESENTE	ASSENTE GIUSTIFICATO	ASSENTE
Vogliotti Massimo (Presidente)	X		

Bertone Chiara	X		
Cattero Bruno		X	
Chirico Paolo	X		
Zanola Roberto	X		
<b>STUDENTI</b>			
Biroli Camilla Sofia	X (da remoto)		
Di Dio Selena			X
Greusard Alessandro	X (da remoto)		
Richardson Yamila	X (da remoto)		
Vardaro Alberto	X		

## CPDS n. 2/2023

### 1. Comunicazioni; 1.1 Comunicazioni del Presidente

Il Presidente chiede ai rappresentanti degli studenti prossimi alla laurea di attivarsi al fine di individuare candidati per le elezioni della componente studentesca della Commissione, seguendo la prassi virtuosa della componente docente. E ciò per evitare che le elezioni non producano risultato per assenza di candidati.

Informa, poi, la Commissione sull'iter della riforma delle schede di valutazione della didattica. Il Presidio di Qualità ha significativamente migliorato la bozza presentata nei mesi scorsi ai CdD, tenendo presente le varie proposte pervenute dagli organi e a titolo individuale. Al momento la bozza attende le pronunce del Senato e del CdA. Il Prof. Capizzi, presidente del PdQ, ringrazia questa Commissione per le proposte pervenute e, prima ancora, per le sollecitazioni a riformare le schede attualmente in vigore.

La Prof.ssa Bertone chiede se durante l'iter della riforma è stato coinvolto il Comitato unico di garanzia. Camilla Biroli, rappresentante di Emi e componente del NdV, risponde affermativamente.

Prende la parola il Prof. Chirico che informa la Commissione dell'avvenuta istituzione della CPDS di Ateneo, prevista dallo Statuto ma, finora, mai attuata. Illustra i compiti di questa Commissione e la informa che la relazione di quest'anno dovrà essere presentata con un paio di settimane di anticipo

per consentire alla CPDS di Ateneo di redigere la propria. Il Presidente ringrazia il Collega per la disponibilità a far parte della nuova Commissione.

Il Presidente propone di affrontare insieme il primo e il secondo punto all’o.g. riguardando i due punti il medesimo oggetto: le valutazioni della didattica da parte degli studenti. La Commissione accoglie la proposta.

## **2. Assicurazione e Qualità dei Corsi di Studio del Digspes**

### **2.1. Discussione e analisi dei risultati della valutazione della didattica da parte degli studenti a.a. 2021-2022; Discussione della Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione di Ateneo relativa alla valutazione della didattica da parte degli studenti a.a. 2021-22**

Documenti allegati:

- Relazione annuale sulla valutazione della didattica da parte degli studenti 2021/2022, approvata dal Nucleo di Valutazione (NdV) il 21 aprile 2023 e relativa appendice;
- Report relativi alle opinioni degli studenti sulla didattica erogata – A.A. 2021-2022.

Il Presidente si rallegra che anche quest’anno, come risulta pure dalla relazione del NdV, le valutazioni della didattica da parte degli studenti sono «in larga misura molto positive», come si legge nella Relazione (p. 91). Per quanto riguarda il nostro Dipartimento, le risposte alle varie domande si mantengono in linea nell’ultimo triennio, con leggeri e non significativi scostamenti. Questo dato, positivo per la maggior parte delle domande, si rivela negativo con riferimento al servizio di segreteria, che mantiene le criticità già emerse negli anni passati (con alcuni lievi miglioramenti in certe risposte, con lievi peggioramenti in altre; tra queste, nella parte relativa agli studenti non frequentanti si registra un dato di insoddisfazione che, in certi casi, raggiunge il 50%).

Con riferimento a questo disservizio, il NdV ritiene indispensabile che le ragioni dell’insoddisfazione siano analizzate approfonditamente e seguite da azioni correttive urgenti. A tal fine, propone di coinvolgere il personale di segreteria. La Commissione accoglie questo invito, precisando che il Presidente, prima di procedere alla redazione della relazione annuale, contatta sempre il personale per avere informazioni sull’organico, sul servizio, sulle modalità della sua erogazione, sulle criticità, formulando alcune proposte alla luce dell’informazione acquisita e informando i componenti della Commissione. In futuro si potrebbe coinvolgere più formalmente il personale di segreteria e la Commissione in questo processo di diagnosi e di terapia. Il Prof. Zanola suggerisce di coinvolgere anche la dott.ssa Sabrina Oliveri, responsabile del

coordinamento Centro di servizi del polo alessandrino. La Commissione accoglie la proposta e si impegna a portare avanti questa azione collettiva volta al miglioramento del servizio di supporto agli studenti.

La Prof.ssa Bertone chiarisce la situazione particolare del Corso che rappresenta, informando la Commissione che la segreteria decentrata (ad Asti) funziona bene e andrebbe meglio valorizzata. In passato la gestione degli appelli e di altre incombenze avveniva a livello decentrato e il servizio era più soddisfacente. Propone che si ritorni alla situazione precedente.

In riferimento alle domande dei questionari sull'insegnamento, prende la parola il rappresentante della LMG Alessandro Greusard, lamentando la scarsa utilità dei corsi di lingua inglese, inadatti a migliorare significativamente la conoscenza della lingua. Gli fa eco Camilla Sofia Biroli, che ricorda lo scarso profitto avuto dalle lezioni di inglese quando frequentava Aspes, riconoscendo, però, che con 30 ore di lezione è difficile, onestamente, ottenere qualcosa di più. La Commissione si impegna a segnalare la questione agli organi competenti.

Lo stesso Greusard ripropone, poi, la *vexata quaestio* delle prove intermedie, rispetto alle quali la Commissione si è espressa più volte nelle relazioni annuali con indicazioni precise. Il Presidente, rilevando che il punto non è all'o.g., ma è collegato al tema delle valutazioni degli studenti (nelle schede vi sono prese di posizione favorevoli da parte di alcuni studenti), chiede alla Commissione se reputa opportuno tornare sul punto. Ottenuta una risposta positiva e acquisita l'opinione di Greusard circa l'utilità degli "esoneri" per una migliore organizzazione dello studio volta al superamento di più esami possibili del semestre, il Presidente ricorda gli aspetti negativi delle prove intermedie con voto e con esonero di parti di programma: esternalità negative sulla frequenza delle lezioni, specie per i corsi del primo anno; effetti negativi su metodi didattici partecipati, come la classe capovolta, che richiede la lettura di testi a casa da parte degli studenti (molti dei quali saranno naturalmente portati a studiare per l'esonero, trascurando le letture assegnate dal docente che non portano direttamente al voto); studio frammentato della materia (lo studente perde la visione d'insieme: per certi corsi, come ad esempio Filosofia del diritto, è fondamentale); lo studente vive costantemente sotto la pressione dell'esame (con voto), mentre il periodo delle lezioni dovrebbe essere dedicato alla frequenza e alle letture, anche collaterali, non direttamente finalizzate al superamento della prova d'esame. Comprende le ragioni del rappresentante di Giurisprudenza, ma non ritiene che la corretta via per una migliore efficacia dello studio sia quella delle prove intermedie che, se fosse una prassi generalizzata, obbligherebbe lo studente a sostenere una prova ogni 10 giorni (nel caso in cui, come fa qualche Collega, le prove intermedie sono una al mese e i corsi sono 3 o 4 al semestre). La Prof.ssa Bertone osserva che è difficile prendere una posizione netta in astratto, a favore o contro: nel caso in cui il docente le ritenga imprescindibili per il proprio corso, occorre che esse siano il più possibile contenute (una, ad esempio, a metà corso) e concertate tra i docenti dello stesso anno, per evitare ricadute negative sulla frequenza, la cui importanza per l'apprendimento è fondamentale. Propone, insomma, un approccio pragmatico, caso per caso. La proposta di Bertone è condivisa dal Prof. Zanola. Il Prof. Chirico sottolinea l'importanza di una concertazione tra i docenti, per evitare che le prove – ove vi siano – si concentrino nel medesimo lasso di tempo.

La rappresentante di EMI, Biroli, pur favorevole in linea di principio alle prove intermedie, riconosce la fondatezza delle osservazioni del Presidente. Alla fine della discussione, viene ritenuta saggia la linea pragmatica del caso per caso, con il riconoscimento trasversale dell'importanza di favorire il più possibile la frequenza delle lezioni (senza interferire negativamente rispetto a metodologie didattiche innovative e partecipate).

Il Presidente, a conclusione di questo punto, invita i rappresentanti degli studenti – come già in passato – a sensibilizzare i compagni circa l'importanza di compilare con scrupolo e veridicità i questionari. Osserva che nelle schede di valutazione dei propri insegnamenti vi sono alcune dichiarazioni (su dati oggettivi, non valutativi, del corso) che non corrispondono al vero. A tal proposito, il Prof. Zanola propone che nei questionari ci siano un paio di domande “trabocchetto”, per verificare che il questionario è compilato dallo studente con avvedutezza e non a caso. Questa tecnica, ci informa, viene sempre seguita quando si sottopongono questionari, proprio per individuare e scartare quelli compilati a casaccio. La Commissione ritiene questa proposta sensata e utile e la segnala al PdQ in vista della messa a punto definitiva dei nuovi questionari.

### **2.1.3 Discussione sulla Relazione di Sintesi relativa alle relazioni annuali delle commissioni paritetiche docenti-studenti (CPDS) – 2022 trasmessa dal Presidio di Qualità di Ateneo**

Documenti allegati:

- Relazione di sintesi sulle Relazioni Annuali delle Commissioni Paritetiche Docenti –Studenti (CPDS) -2022.

Il Presidente dà lettura di alcuni passi significativi della relazione che fotografa in modo corretto, sintetico ed efficace i punti salienti della relazione annuale della CPDS del nostro Dipartimento. Si sofferma, poi, sulle criticità evidenziate nella check list, invitando i componenti della Commissione a far tesoro dei rilievi in vista della redazione della prossima relazione annuale.

Non essendovi nient'altro da discutere il Presidente, Prof. Massimo Vogliotti, dichiara chiusa la riunione alle ore 15 del 24 luglio 2023.

Il presente verbale consta di pagine 6

Alessandria, il 24 luglio 2023



UNIVERSITÀ DEL PIEMONTE ORIENTALE

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA  
E SCIENZE POLITICHE,  
ECONOMICHE E SOCIALI  
Via Cavour, 84 – 15121 Alessandria AL

Il Presidente

(F.to Prof. Massimo Vogliotti)

Il Segretario Verbalizzante

(F.to Dott. Paolo Chirico)

"Documento informatico sottoscritto con firma digitale ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005 e ss.mm.ii."